ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଏ. ଭେଙ୍କଟ ରାୟୁଡୁ

ଅକ୍ଟୋବର 31, 2006

[ଏସ୍.ବି. ସିହ୍ନା ଏବଂ ମାର୍କଣ୍ଡେୟ କାଟଜୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ -ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ -ଅଭିଯୋଗ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା, ରାଜ୍ୟ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ସମବାୟ ଅର୍ଥ ନିଗମର ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ, ପାଣ୍ଠି ଜମା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଜି.ଓ. ଗୁଡ଼ିକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଥିଲେ -ଅଭିଯୋଗରେ ଜି.ଓ. ଗୁଡିକର ବିସ୍ତୃତ ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନଥିଲା -ଏପରିକି ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଜି.ଓ. ଗୁଡିକର ନକଲ ରଖାଯାଇନଥିଲା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା:ଅଭିଯୋଗ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନଥିଲା ତେଣୁ ସେହି ଆଧାରରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଉପରେ କୌଣସି ଦୋଷ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ -ଅଧିକନ୍ତୁ, ଉତ୍ତରଦାତା କେବଳ ତାଙ୍କ ପୂର୍ବସୂରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଜମା ନବୀକରଣ କରିଥିଲେ - ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ବରଖାସ୍ତକୁ ବାତିଲ କରିଥିଲେ - ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ନୀତି ।

ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ସମବାୟ ଅର୍ଥ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ (TRICOR), ହାଇଦ୍ରାବାଦର ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମନ୍ଦ ଆଚରଣର ଚାରୋଟି ଅଭିଯୋଗ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏକ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତଦନ୍ତ ବିବରଣୀ ଆଧାରରେ, ଆଦିବାସୀ କଲ୍ୟାଣ ବିଭାଗର ଆୟୁକ୍ତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ନିଜର ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଶେଷରେ ସରକାର ତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ ।

ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 4 ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଏବଂ ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1 ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଅପିଲକାରୀ ବିରୋଧରେ ମନ୍ଦ ଆଚରଣ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1 ରେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ବିଭିନ୍ନ ସମବାୟ/ଘରୋଇ ବ୍ୟାଙ୍କରେ TRICOR ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଜମା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛନ୍ତି । ଶେଷରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଅପିଲ ।

ଏହି ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: ଏହା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ଏକ ସ୍ଥିରୀକୃତ ନୀତି ଯେ ଯଦି କୌଣସି ତଥ୍ୟକୁ ତଦନ୍ତରେ ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଏ, ତେବେ ସେହି ତଥ୍ୟର ନକଲ ସେହି ପକ୍ଷକୁ ଯୋଗାଇ ଦିଆଯିବ ଯାହାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏପରି ତଦନ୍ତ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୁଏ । ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1ରେ ଯାହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ତାହା ହେଉଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛନ୍ତି । ତେବେ ଅଭିଯୋଗ

ସଂଖ୍ୟା 1 ରେ ଏହି ଆଦେଶର କୌଣସି ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହା ସୁସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ଏକ ଆରୋପ ପତ୍ର ଅସ୍ପଷ୍ଟ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ କିନ୍ତୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହେବା ଉଚିତ । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲଂଘନ କରାଯାଇଥିବା ଜି.ଓ.ର ତାରିଖ, ସେହି ଜି.ଓ.ର ସଂଖ୍ୟା ଇତ୍ୟାଦି ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତାହା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଉକ୍ତ ଜି.ଓ. ଗୁଡିକର ନକଲ କିମ୍ବା ସରକାରଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମଧ୍ୟ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1 ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନଥିଲା ତେଣୁ ସେହି ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ କୌଣସି ଦୋଷ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଉତ୍ତରଦାତା କେବଳ ତାଙ୍କ ପୂର୍ବସୂରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ଜମା ରାଶି ନବୀକରଣ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିବା ଅପରାଧ ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲିୟ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2302/2005

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 17676/2003 ରେ ହାଇଦ୍ରାବାଦସ୍ଥିତ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 17.11.2003 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀ ମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସୁନ୍ଦରବର୍ଦ୍ଧନ, ମନୋଜ ସାକ୍ସେନା, ରଜନୀଶ କୁମାର ସିଂ, ରାହୁଲ ଶୁକ୍ଳା ଏବଂ ଟି.ଭି. ଜର୍ଜ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏଚ୍.ଏସ୍. ଗୁରୁ ରାଜା ରାଓ, ୱାଇ. ରାଜ ଗୋପାଳ ରାଓ ଏବଂ ୱାଇ. ରମେଶ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ମାର୍କଣ୍ଡେୟ କାଟଜୁ । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 17676/2003 ରେ 17.11.2003 ତାରିଖରେ ପାରିତ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଅପିଲ ଦାୟର କରାଯାଇଛି ।

ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିଲୁ ଏବଂ ନଥିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କଲୁ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ସମବାୟ ଅର୍ଥ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ (TRICOR), ହାଇଦ୍ରାବାଦର ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ ଭାବେ 15.6.1998 ରୁ 13.10.1999 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 18.11.1999 ତାରିଖରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ବିବରଣୀ ଆଧାରରେ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଅଭିଯୋଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା:

"*ଧାରା ସଂଖ୍ୟା 1:*

ଉକ୍ତ ଡକ୍ଟର ଭେଙ୍କଟ ରାଇଡୁ, ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ହାଇଦ୍ରାବାଦର ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ସମବାୟ ଆର୍ଥିକ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ (TRICOR) ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମୟରେ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ଗୁରୁକୁଲମ୍ ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ, ହାଇଦ୍ରାବାଦରେ ଉପସଚିବ (ପ୍ରଶାସନ) ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମୟରେ, ସରକାର

ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାର ବନାମ ଏ. ଭେଙ୍କଟ ରାୟୁଡୁ [ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ମାର୍କଣ୍ଡେୟ କାଟଜୁ]

ସମୟ ସମୟରେ ଜାରି କରିଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏବଂ TRICOR, ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ହାଇଦ୍ରାବାଦର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 1997 ଏବଂ 1998 ମସିହାରେ ବିଭିନ୍ନ ସମବାୟ/ଘରୋଇ ବ୍ୟାଙ୍କରେ TRICOR ର ପାଣ୍ଠି ଜମା କରିବା ସମ୍ପର୍କରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଥିଲେ ।

ଧାରା ସଂଖ୍ୟା 2:

ଉପରୋକ୍ତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମୟରେ, ଉକ୍ତ ଡକ୍ଟର ଭେଙ୍କଟ ରାଇଡୁ, ପୂର୍ବରୁ ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ TRICOR ର ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ଗୁରୁକୁଲମ, ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ହାଇଦ୍ରାବାଦରେ ଉପସଚିବ (ପ୍ରଶାସନ) ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ଯଦିଓ ସମବାୟ ବ୍ୟାଙ୍କ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଣ-ଜାତୀୟକରଣ ବ୍ୟାଙ୍କରୁ ଜମା ହୋଇଥିବା ଟଙ୍କା ଉଠାଇବା ପାଇଁ TRICOR ର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଯେତେବେଳେ ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା) ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, ସେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ।

ଧାରା ନଂ 3:

ଉପରୋକ୍ତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମୟରେ, ଉକ୍ତ ଡକ୍ଟର ଭେଙ୍କଟ ରାଇଡୁ ପୂର୍ବରୁ TRICORର ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ଗୁରୁକୁଲମ, ଏ.ପି. ହାଇଦରାବାଦରେ ଉପସଚିବ (ପ୍ରଶାସନ) ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ସେ TRICORର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସମବାୟ/ବେସରକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକରେ କରାଯାଇଥିବା ଜମା ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି, ଏବଂ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବରଣୀ ଅନୁସାରେ (18.11.1999 ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ) ସମବାୟ/ବେସରକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକରୁ ଆଦାୟ ପାଇଁ 445.00 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ବକେୟା ରହିଛି ।

କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା	ସମବାୟ/ଘରୋଇ ବ୍ୟାଙ୍କର ନାମ	ପରିମାଣ (ଲକ୍ଷରେ)
1.	ଜବାହାର ସମବାୟ ଘରୋଇ ବ୍ୟାଙ୍କ ଲିମିଟେଡ	400 ଟଙ୍କା
2.	ପ୍ରଥମ ସହର ସମବାୟ ସହରାଞ୍ଚଳ ବ୍ୟାଙ୍କ ଲିମିଟେଡ	20 ଟଙ୍କା
3.	ଚାରମିନାର କୋଅପରେଟିଭ୍ ଅର୍ବାନ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ ଲିମିଟେଡ୍	25 ଟଙ୍କା

ଧାରା ସଂଖ୍ୟା 4:

ଉପରୋକ୍ତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମୟରେ, ଉକ୍ତ ଡକ୍ଟର ଭେଙ୍କଟ ରାଇଡୁ, ପୂର୍ବରୁ TRICORର ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ଗୁରୁକୁଲମ, ଏ.ପି. ହାଇଦ୍ରାବାଦରେ ଉପସଚିବ (ପ୍ରଶାସନ) ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି, ତାଙ୍କର

କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଯୋଗୁଁ TRICOR କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନକାରୀ ସଂସ୍ଥା ଏବଂ ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାପ୍ୟ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିଲା ନାହିଁ ଏବଂ TRICOR କୁ କ୍ଷତି ସହିବାକୁ ପଡିଛି ଯାହା ଫଳରେ ନିଗମ ଏବଂ ସରକାରଙ୍କୁ ଲଜ୍ଜାଜନକ ପରିସ୍ଥିତିରେ ପକାଇଛି ।"

ଏହା ପରେ, ଏକ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତଦନ୍ତ ବିବରଣୀକୁ ଆଧାର କରି, ଆଦିବାସୀ କଲ୍ୟାଣ ବିଭାଗର ଆୟୁକ୍ତ 27.3.2001 ତାରିଖରେ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ସେ ତାଙ୍କର ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଶେଷରେ, ସରକାର ତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତ କରି 5.9.2002 ତାରିଖରେ G.O. Ms. ସଂଖ୍ୟା 100ରେ ଆଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ ।

ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 4 ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନଥିଲା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ପର୍କରେ ମାମଲା ବିଚାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ ଯେ ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1 ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଏହାକୁ ମନ୍ଦ ଆଚରଣ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯାହା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇପାରିବ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମିଳିତ ଭାବରେ କରାଯାଇଥିବା ମନ୍ଦ ଆଚରଣ ମାମଲାରେ, A.P.C.S. (CCA) ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 24(1) ଅନୁଯାୟୀ ତଦନ୍ତ ମିଳିତ ଭାବରେ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲେ ଯେ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ତଦନ୍ତର ପରିସରକୁ ବୃଦ୍ଧି କରି ଅବହେଳା ଅଭିଯୋଗରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରି ନିଜର କ୍ଷମତାକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିଥିଲେ ଯାହା ମଧ୍ୟ ଅଯୌକ୍ତିକ ଥିଲା । ଅଦ୍ଭୁତତାକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ଏହି ଅପିଲ ।

ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟର ବର୍ଣ୍ଣନାରୁ ଜଣାପଡ଼ିଲା ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଚାରୋଟି ଅଭିଯୋଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 4 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇନଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଯଦିଓ ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1 ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି, ଏହା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମନ୍ଦ ଆଚରଣ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରିଥିଲେ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12 ରେ ଏହିପରି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି:

"ଏହା ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦେବାକୁ ହେବ ଯେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜି.ଓ. ଗୁଡିକର ତଥାକଥିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ମଧ୍ୟ ରଖାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହା ନଥିରେ ଅଛି ଯେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀ କେବଳ ତାଙ୍କ ପୂର୍ବସୂରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ଜମା ନବୀକରଣ କରିଥିଲେ ।ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ତଥ୍ୟ ଆଧାରରେ ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ପ୍ରମାଣିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।"

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ସହିତ ଆମେ ସମ୍ମାନର ସହ ସହମତ । ଏହା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଏକ ସ୍ଥିରୀକୃତ ନୀତି ଯେ ଯଦି କୌଣସି ଅନୁସନ୍ଧାନରେ କୌଣସି ତଥ୍ୟର ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଏ, ତେବେ ସେହି ତଥ୍ୟର ନକଲ ସେହି ପକ୍ଷକୁ ଯୋଗାଇ ଦିଆଯିବ ଯାହାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏପରି ତଦନ୍ତ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୁଏ । ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1ରେ ଯାହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ତାହା ହେଉଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛନ୍ତି । ତେବେ ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1 ରେ ଏହି ଆଦେଶଗୁଡିକର କୌଣସି ବିସ୍ତୃତ ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହା ସୁସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ଏକ ଆରୋପ ପତ୍ର ଅସ୍ପଷ୍ଟ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ବରଂ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହେବା ଉଚିତ । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲଂଘନ କରାଯାଇଥିବା ଜି.ଓ.ର ତାରିଖ, ସେହି ଜି.ଓ.ର ସଂଖ୍ୟା ଇତ୍ୟାଦି ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତାହା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଉକ୍ତ ଜି.ଓ. ଗୁଡିକର ନକଲ କିମ୍ବା ସରକାରଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମଧ୍ୟ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1 ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନଥିଲା ତେଣୁ ସେହି ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ କୌଣସି ଦୋଷ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଯେପରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି, ଉତ୍ତରଦାତା କେବଳ ତାଙ୍କ ପୂର୍ବସୂରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ଜମା ରାଶି ନବୀକରଣ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିବା ଅପରାଧ ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନରେ କୌଣସି ଦୃଢତା ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ବି.ବି.ବି. ଅପିଲ ଖାରଜ ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।